

**ZÁPIS**  
**z jednání řádné valné hromady společnosti**  
**S T S P r u n é ř o v, a.s.**

**se sídlem:** Kadaň – Prunéřov 376, PSČ 432 01  
**IČO:** 482 88 551  
**zapsané:** v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem  
v Ústí nad Labem pod sp. zn. B 425  
**konané dne:** 12. 7. 2021 od 8:00 hodin  
**místo konání:** sídlo společnosti

(dále jen „Společnost“; dále jen „Valná hromada“)

**Přítomni:**

**A) Akcionáři**

Při zahájení jednání bylo přítomno 5 akcionářů, kteří v souhrnu disponují 29 302 hlasy z celkových 41 379 hlasů, a to osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím svého zástupce na základě plné moci. Počet přítomných akcionářů se po dobu konání valné hromady nezměnil.

**B) Správní rada**

předseda správní rady: Jiří Malý  
členové správní rady: Pavel Fín

**Dále byli přítomni:** Mgr. Jan Vrtálek, Mgr. Tereza Koukalová a Elena Havlíčková za STS Prunéřov, a.s.

Jednání valné hromady zahájil Mgr. Jan Vrtálek, který byl pověřen předsedou správní rady Ing. Jiřím Malým řízením valné hromady do zvolení předsedy valné hromady.

Následně přistoupil ke kontrole usnášeníschopnosti valné hromady. Po spočítání hlasů přítomných akcionářů konstatoval, že jsou přítomni akcionáři, kteří v souhrnu disponují 70,81% celkového počtu hlasů Společnosti. Dále konstatoval, že pro úmrtí jednoho z akcionářů není možno vykonávat jeho hlasovací práva.

Mgr. Jan Vrtálek konstatoval, že valná hromada byla svolána na žádost kvalifikovaných akcionářů ze dne 4. 6. 2021. Pozvánka byla akcionářům odeslána dne 16. 6. 2021 a zároveň byla řádně zveřejněna na internetových stránkách Společnosti. Program valné hromady je následující:

1. Zahájení valné hromady a volba orgánů valné hromady
2. Projednání a schválení účetní závěrky společnosti za rok 2020; Projednání výroční zprávy společnosti od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 (včetně projednání řádné účetní závěrky, zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku a zprávy o vztazích) a projednání koupě podílu o velikosti 100% na základním kapitálu společnosti PERMON s. r. o., IČO 489 49 493, se sídlem Roztoky čp. 217, Křivoklát, PSČ 270 23, společností v roce 2020
3. Rozhodnutí o vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2020
4. Určení auditora k provedení povinného auditu za účetní období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021
5. Závěr

Mgr. Jan Vrtálek seznámil přítomné akcionáře s formou hlasování, kdy samotné hlasování bude prováděno dle čl. 10 odst. 7 stanov Společnosti formou aklamace, tedy zdvihnutím ruky. K dotazu na návrhy na jinou formu hlasování nebyl jiný návrh přednesen ani předložen.

Mgr. Jan Vrtálek dále konstatoval nepřítomnost dvou členů správní rady, kteří se omluvili, a sdělil přítomným akcionářům důvod nepřítomnosti členky správní rady Martiny Malé, která se nemohla zúčastnit ze zdravotních důvodů, a člena správní rady Kevina Ryšánka, který se nemohl zúčastnit z důvodu plnění pracovních povinností.

## I.

Mgr. Jan Vrtálek přistoupil k projednání bodu 1) pořadu jednání – procedurální části, tj. volbě orgánů valné hromady.

Návrh usnesení předkládaný správní radou společnosti jakožto svolavatelem zní následovně:

*„Předsedou valné hromady Společnosti je zvolen pan Jiří Malý, zapisovatelem pan Pavel Fín, ověřovatelem zápisu paní Elena Havlíčková, a osobami pověřenými sčítáním hlasů paní Martina Malá a pan Kevin Ryšánek.“*

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	62	0,2116
PROTI	29 240	99,7884
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Mgr. Jan Vrtálek přítomným akcionářům oznámil, že společnost obdržela k dotčenému bodu pořadu jednání žádost o vysvětlení akcionáře Ing. Petra Kořenka a žádost o vysvětlení akcionáře Jana Hejkala zastoupeného na základě plné moci Mgr. Ing. Martinem Holubem. Vzhledem k rozsáhlosti žádostí a přítomnosti obou akcionářů na valné hromadě byli tito dotázáni, zda má

být celá žádost vždy přečtena jako celek, či zda má být čtena po bodech a současně poskytováno vyjádření. Mgr. Jan Vrtálek se s oběma akcionáři domluvil, že žádosti budou čteny bod po bodu a u každého bodu bude podáno vyjádření, kdy jako první bude čtena žádost akcionáře Ing. Petra Kořenka. S tímto postupem akcionáři souhlasili. Žádosti byly následně dle domluvy čteny bod po bodu a u každého bodu bylo podáno vyjádření tak, jak je uvedeno níže:

### **Žádosti Ing. Petra Kořenka**

**Žádost:** *Proč správní rada naší společnosti nesvolala řádně valnou hromadu tak, aby se konala v zákonné lhůtě do 30. 6. 2021? Prosím, vysvětlíte a odůvodněte aktuální postup, kdy valná hromada je svolána až na termín 12. 7. 2021.*

**Vyjádření:** *Správní rada si uvědomuje své zákonné povinnosti, včetně povinnosti včasného svolání valné hromady v zákonné lhůtě. Vzhledem k tomu, že došlo k přeměně společnosti a ke změně vedení, a vzhledem k potřebě vyřešit účetní otázky, včetně potřeby provést důkladnou analýzu a kontrolu stavu účetnictví, nebylo v uvedeném případě možné svolat valnou hromadu včas, nýbrž až na žádost kvalifikovaných akcionářů. Správní rada přislíbila, že v budoucnu bude dbát o to, aby (zejména) valné hromady, jejichž předmětem programu bude schválení řádné účetní závěrky za předchozí kalendářní rok, byly svolávány včas.*

Ing. Petr Kořenek uvedl, že zákon nepředpokládá existenci důvodů, pro které lze stanovenou zákonnou lhůtu legitimně obcházet. Pokud by akcionáři žádost ke svolání valné hromady nepodali, pak by ke svolání došlo výrazně později. Ing. Petr Kořenek současně upozornil, že tzv. Lex COVID II neplatí pro období za rok 2021, v důsledku čehož nelze lhůty konání valné hromady posunout. Přednesené argumenty považuje za nepřijatelné.

Správní rada si je výtky vědoma a bude dbát o plnění zákonných lhůt.

**Žádost:** *Proč správní rada naší společnosti svolala valnou hromadu tak, že mezi datem svolání valné hromady a jejím datem konání není potřebných 30 dnů? Prosím, vysvětlíte a odůvodněte tento postup.*

Ing. Petr Kořenek dále doplnil, že žádost byla podána dne 4. 6. 2021, valná hromada byla svolána dne 16. 6. 2021 na den 12. 7. 2021. Zákonná lhůta 30 dnů proto nebyla splněna.

**Vyjádření:** *Pozvánka je datována ke dni 16. 6. 2021, přičemž valná hromada byla svolána na den 12. 7. 2021. Správní rada Společnosti splnění lhůty ověří. Nedodržení lhůty by však v uvedeném případě nemělo být závažným problémem.*

**Žádost:** *Proč předseda správní rady (resp. skutečný většinový majitel) neumí slušně komunikovat s akcionáři naší společnosti? Proč nedokáže slušně odpovědět na dotaz týkající se svolání valné hromady a ukončuje neslušně telefonický hovor? Viz můj telefonát dne 1. 6. 2021 v 15:50 hodin.*

**Vyjádření:** *Uvedené žádosti nebudou zařazeny k vysvětlení, protože se netýkají záležitostí projednávaných na valné hromadě.*

## **Žádosti Jana Hejkala zastoupeného Mgr. Ing. Martinem Holubem**

**Žádost:** *Jakými stanovami se řídí předmětná valná hromada? Proč nebyla řádná valná hromada svolána v souladu s čl. 10 odst. 1 stanov společnosti ze dne 6. 3. 2019, resp. dle § 402 ZOK, tj. do 30. 6. 2021?*

**Vyjádření:** *Řídí se stanovami posledně zveřejněnými v obchodním rejstříku, tj. stanovami ze dne 10. 6. 2021, které byly přijaty per rollam.*

Zástupce Jana Hejkala pan Holub namítl, že notářský zápis neobsahuje všechny podstatné náležitosti, např. nebyly zahrnuty protesty Jana Hejkala. Přijaté stanovy proto nejsou platné a valná hromada byla svolána na podkladě neplatných stanov.

Odpověď na otázku, proč nebyly protesty v notářském zápisu zahrnuty, bude v zákonné lhůtě písemně vyhotovena a předložena. Valná hromada byla platně svolána podle posledního znění stanov, které je součástí notářského zápisu a které správní rada považuje za platné. Společnost si současně není vědoma toho, že by byla podána žaloba na neplatnost usnesení přijatých valnou hromadou, která se konala per rollam.

Mgr. Ing. Holub uvedl, že žádost kvalifikovaných akcionářů obsahuje požadavek, aby byla valná hromada svolána podle předchozích, tj. dle akcionářů platných, stanov, a to z důvodu právní jistoty. K tomu, že bude rozhodováno na základě (dle akcionářů) neplatných stanov, byl podán ze strany zástupce Jana Hejkala protest následujícího znění a požádal, aby byl jeho obsah součástí zápisu:

*„Podávám tímto protest ve smyslu § 424 odst. 1 zákona č. 424 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, (dále jen „ZOK“) proti tomu, že je jednáno na základě stanov ze dne 16.06.2021, jejichž obsah v čl. 11 odst. 9 považuji za rozporný s § 424 odst. 1 ZOK a omezující, když jsem proti znění stanov podal odůvodněný protest, který však nebyl vůbec zachycen v notářském zápise Mgr. Lukáše Valigury, notáře, sepsaný jeho zástupkyní Mgr. Sandrou Tomanovou, notářskou kandidátkou, NZ 772/2021 ze dne 16.06.2021.*

*Odůvodnění: V článku 11 odst. 9 stanov ze dne 16.06.2021 je uvedeno:*

*„Neplatnosti usnesení valné hromady se nemůže akcionář dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán v průběhu jejího zasedání odůvodněný protest, ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu. Je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.“*

*Dle § 424 ZOK platí:*

*„(1) Neplatnosti usnesení valné hromady se akcionář nemůže dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest, ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu.*

*(2) Je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.“*

*Stanovami dochází k omezení práva podat protest pouze v průběhu jejího zasedání, ačkoliv akcionář je oprávněn podat protest ještě před konáním valné hromady, a to zejména za situace, kdy by důvody neplatnosti byly zjištělné již z pozvánky, popř. podkladů na valnou hromadu, které byly zpřístupněny akcionářům. Akcionář, aby dostal povinností § 212 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, by měl mít možnost*

*formou protestu sdělit společnosti výtky ke svolávané valné hromadě tak, aby mohla společnost na to reagovat před konáním valné hromady a zajistit tak zákonnost svolání valné hromady a minimalizovat náklady společnosti. Stanovy je v rozporu s § 424 odst. 1 ZOK.*

*Akcionář Jan Hejkal podal proti návrhu stanov řádný a odůvodněný protest, který však není jakkoliv zachycen v notářském zápise NZ 772/2021 ze dne 16.06.2021. Akcionář Jan Hejkal je připraven dovolat se neplatnosti rozhodnutí mimo VH o změně stanov dle § 429 ZOK. Akcionář Jan Hejkal má tak za to, že veškerá usnesení přijatá na základě neplatných stanov na dnešní valné hromadě jsou rovněž neplatná.“*

**Žádost:** *Proč v notářském zápise 772/2021 ze dne 16. 6. 2021 nebyly uvedeny protesty akcionáře Jana Hejkala?*

**Vyjádření:** *Odpověď na otázku, proč nebyly protesty v notářském zápise zahrnuty, bude v zákonné lhůtě písemně vyhotovena a předložena.*

**Žádost:** *Vyžádala si správní rada souhlas všech kvalifikovaných akcionářů uvedených v žádosti ze dne 4. 6. 2021 se změnou a s doplněním programu této valné hromady?*

**Vyjádření:** *K žádné změně programu nedošlo. Pozvánka na valnou hromadu odpovídá požadavkům zákona.*

Pan Holub upřesnil, že v žádosti ze dne 4. 6. 2021 bylo celkově uvedeno 6 bodů, přičemž bod 5) obsahoval výhradně „Koupi podílu o velikosti 100% na základním kapitálu společnosti PERMON s. r. o.“. Program valné hromady byl následně změněn tak, že byl uvedený bod spojen s jiným bodem. S ohledem na zákonná ustanovení (§ 367 odst. 2 ZOK), dostupnou komentářovou literaturu a závěry příslušné judikatury nelze uvedenou změnu učinit bez předchozího souhlasu všech kvalifikovaných akcionářů. K tomu byl podán ze strany zástupce Jana Hejkala protest následujícího znění a požádal, aby byl jeho obsah součástí zápisu:

*„Podávám tímto protest ve smyslu § 424 odst. 1 zákona č. 424 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, (dále jen „ZOK“) proti postupu správní rady Společnosti, která v rozporu s § 367 odst. 2 ZOK změnila a doplnila navržený pořad jednání uvedený v žádosti kvalifikovaných akcionářů jejich ze dne 04.06.2021, ačkoliv k tomu správní rada nebyla oprávněna.*

*Odůvodnění:*

*V žádosti kvalifikovaných akcionářů ze dne 04.06.2021 je navržen následující pořad jednání:*

- 1. Zahájení valné hromady a volba orgánů valné hromady.*
- 2. Projednání výroční zprávy Společnosti od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 (včetně projednání řádné účetní závěrky, zprávy o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku a zprávy o vztazích)*
- 3. Rozhodnutí o vypořádání hospodářského výsledku Společnosti za rok 2020.*
- 4. Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021.*

5. *Koupě podílu o velikosti 100 % na základním kapitálu společnosti PERMON s.r.o., IČO: 489 49 493, se sídlem Roztoky čp. 217, Křivoklát, PSČ 270 23, Společností v roce 2020.*
6. *Závěr.*

*V pozvánce na valnou hromadu ze dne 16. 6. 2021 je navržen následující pořad jednání:*

1. *Zahájení valné hromady a volba orgánů valné hromady.*
2. *Projednáání výroční zprávy Společnosti od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 (včetně projednáání řádné účetní závěrky, zprávy o podnikatelské činnosti Společnosti a o stavu jejího majetku a zprávy o vztazích) a projednáání koupě podílu o velikosti 100 % na základním kapitálu společnosti PERMON s.r.o., IČO: 489 49 493, se sídlem Roztoky čp. 217, Křivoklát, PSČ 270 23, Společností v roce 2020*
3. *Rozhodnutí o vypořádání hospodářského výsledku Společnosti za rok 2020.*
4. *Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021.*
5. *Závěr.*

*Akcionář Jan Hejkal neudělil správní radě souhlas se změnou pořadu spočívající ve vypuštění bodu 5. týkajícího se podílu o velikosti 100 % na základním kapitálu společnosti PERMON s.r.o., IČO: 489 49 493, se sídlem Roztoky čp. 217, Křivoklát, PSČ 270 23, Společností v roce 2020 a doplnění bodu 2. o projednáání koupě podílu o velikosti 100 % na základním kapitálu společnosti PERMON s.r.o., IČO: 489 49 493, se sídlem Roztoky čp. 217, Křivoklát, PSČ 270 23, Společností v roce 2020 tak, jak bylo učiněna správní radou v pozvánce a nesouhlasí s ní.*

*Dle § 367 odst. 2 ZOK platí, že:*

*„(2) Představenstvo nebo správní rada nejsou oprávněny navržený pořad valné hromady měnit. Představenstvo nebo správní rada jsou oprávněny navržený pořad valné hromady doplnit pouze se souhlasem osob, které požádaly o svolání valné hromady podle § 366.“*

*Správní rada změnila a doplnila pořad jednání, když samostatný bod 5. navrženého pořadu jednání ze strany kvalifikovaných akcionářů vypustila a o tento doplnila bod 2., ačkoliv k tomu není ze zákona správní rada oprávněna a ani si pro takový postup nezajistila souhlas akcionáře Jana Hejkala. Takovéto jednání je zjevným porušením § 367 odst. 2 ZOK.“*

Mgr. Jan Vrtálek k protestu akcionáře uvedl, že uvedená změna stanov byla učiněna z důvodu, že bod 5) žádosti o svolání valné hromady obsahoval toliko „Koupě podílu o velikosti 100% na základním kapitálu společnosti PERMON s. r. o.“, což ovšem na program valné hromady nelze samostatně zařadit, neboť se nejedná o záležitost týkající se akcionářů. Předmětná záležitost může být projednána ve spojení s účetní závěrkou, proto byla zařazena pod bod 2) programu. Podanému protestu proto není vyhověno a bude dodáno písemné vyjádření.

Mgr. Ing. Holub odkázal na ustanovení § 366 ZOK a konstatoval, že správní rada nemůže svévolně měnit program valné hromady, tj. bez předchozího souhlasu kvalifikovaných akcionářů zrušit bod 5).

Mgr. Jan Vrtálek vyjádřil nesouhlas a sdělil, že podrobné písemné vyjádření bude poskytnuto v zákonné lhůtě.

**Po zodpovězení dotazů přistoupil Mgr. Jan Vrtálek k sečtení hlasů provedeného hlasování k bodu 1) pořadu jednání a konstatoval, že návrh na volbu orgánů valné hromady nebyl přijat.**

Mgr. Jan Vrtálek přítomným akcionářům oznámil, že společnost obdržela k dotčenému bodu pořadu jednání nový návrh akcionáře společnosti KASEY Investment Holding SE, který zní:

*„Valná hromada volí za předsedu valné hromady Mgr. Jana Vrtálka, za zapisovatele Pavla Fína, za ověřovatele zápisu Eleny Havlíčkovou, za osobou pověřenou sčítáním hlasů Mgr. Terezu Koukalovou a paní Eleny Havlíčkovou.“*

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 959	95,4167
PROTI	1 343	4,58330
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

**Mgr. Jan Vrtálek konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení:**

*„Valná hromada volí za předsedu valné hromady Mgr. Jana Vrtálka, za zapisovatele Pavla Fína, za ověřovatele zápisu Eleny Havlíčkovou, za osobou pověřenou sčítáním hlasů Mgr. Terezu Koukalovou a paní Eleny Havlíčkovou.“*

## II.

Předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 2) pořadu jednání valné hromady – *Projednání a schválení účetní závěrky společnosti za rok 2020; Projednání výroční zprávy společnosti od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 (včetně projednání řádné účetní závěrky, zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku a zprávy o vztazích) a projednání koupě podílu o velikosti 100% na základním kapitálu společnosti PERMON s. r. o., IČO 489 49 493, se sídlem Roztoky čp. 217, Křivoklát, PSČ 270 23, společnosti v roce 2020.*

Návrh správní rady společnosti na usnesení k tomuto bodu zní:

*„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2020.“*

Předseda valné hromady konstatoval, že společnost obdržela k dotčenému bodu pořadu jednání žádost o vyjádření akcionáře Ing. Petra Kořenka. Ing. Petr Kořenek s ohledem na množství žádostí na valné hromadě souhlasil s tím, aby byla žádost o vyjádření čtena bod po bodu, přičemž u každého bodu bude podáno vysvětlení. Akcionáři souhlasili s tím, aby v rámci projednání bodu 2) byly zároveň zodpovězeny i žádosti vztahující se také k bodu 3) pořadu jednání valné hromady, neboť tyto spolu souvisí.

### **Žádosti Ing. Petra Kořenka**

**Žádost:** [Nabytí vlastních podílů - PERMON s. r. o.] *Smlouva o koupi a prodeji 100% podílu ve spol. PERMON s. r. o., IČO: 48949493, byla uzavřena dne 20. 10. 2020 (viz „Poskytnuté vysvětlení v návaznosti na žádost kvalifikovaných akcionářů“ ze dne 22. 6. 2021). Ve zprávě o vztazích je uvedeno datum nabytí tohoto podílu dnem 23. 10. 2020. V účetní závěrce k 31. 12. 2020 společnosti KASEY Investment Holding SE, IČO: 28157770, je uvedeno pozbytí výše uvedeného podílu „v září 2020“. Prosím, vysvětlete transparentně tyto rozdílné informace.*

**Vyjádření:** *Bude poskytnuto písemné vysvětlení.*

**Žádost:** [Nabytí vlastních podílů společnosti PERMON s. r. o. - znalecký posudek] *Opakovaně tímto žádám o poskytnutí kopie znaleckého posudku vyhotoveného dne 30. 9. 2020 znalcem Ing. Zbyňkem Zibou, IČO: 63867966. Dále, prosím, upřesněte identifikaci tohoto znaleckého posudku, pod kterou je zapsaný ve znaleckém deníku znalce.*

**Vyjádření:** *Přesná identifikace znaleckého posudku bude poskytnuta písemně. Pokud jde o kopii znaleckého posudku, celý obsah znaleckého posudku nelze poskytnout. Bližší odůvodnění je obsaženo ve vyjádření akcionářů zveřejněného na příslušných internetových stránkách společnosti.*

**Žádost:** [Účetní závěrka; Rozvaha] *Prosím, vysvětlete hodnotu uvedenou na ř. 028 (Podíly – ovládaná nebo ovládající osoba) ve výši 60,300 mil. Kč.*

**Vyjádření:** *Odpověď bude poskytnuta písemně.*

**Žádost:** [Účetní závěrka; Výkaz zisku a ztráty] *Prosím, klasifikujte prosím položku ř. 1 (Tržby z prodeje výrobků a služeb):*

- *v procentech podle regionů/zemí*
- *v absolutních vyfakturovaných částkách podle cizích měn (CZK, EUR)*

Ing. Petr Kořenek uvedl, že účelem je vyzvat společnost, aby vypracovala podrobnou klasifikaci struktury služeb společnosti. Žádost byla podána proto, aby bylo možné důkladněji nahlédnout do struktury společnosti.

**Vyjádření:** *Odpověď bude písemně vyhotovena.*

**Žádost:** [Příloha k účetní závěrce k 31. 12. 2020, bod 3r. a bod 24. – Vzájemná zúčtování] *Prosím, uveďte v detailním rozpisu seznam položek vzájemně zúčtovaných (identifikace / obsah položky, výše v Kč, subjekty na obou stranách zúčtování dané položky).*

Ing. Petr Kořenek k tomu doplnil, že v minulosti byly zpracovávány velmi nepřehledné zprávy o osobách vzájemně propojených. Položky zahrnuté do kategorie „Vzájemné zúčtování“ nebyly náležitě rozepsány. Žádá proto o důkladné rozepsání položek uvedených v souhrnné částce, tj. za co byly vynaloženy, v jaké výši a identifikaci subjektů.



**Vyjádření:** Příslušný dodavatel se stal plátcem DPH a musel vystavit dobropisy k fakturám vystaveným v posledních 3-4 měsících, v důsledku čehož došlo k provedení vzájemného započtení. Bude poskytnuto písemné odůvodnění.

**Žádost:** *Prosím, uveďte v detailním rozpisu seznam položek a jejich výši v Kč, které jsou zahrnuté v položkách: „Služby - Právní, daňové, účetní služby“ a „Služby – Ostatní služby.*

Ing Petr Kořenek doplnil: Uvedeno v bodu č. 23 „Významné položky“. V roce 2019 zde byla uvedena částka v rozmezí 6,5 – 6,7 milionu Kč, nyní je zde uvedena částka necelých 3 000 000 Kč. Byly monitorovány aktivity pana J. Archmana a došlo k podezření, že byly započítány právní služby, které nesouvisí přímo se společností. Žádám o detailní zprávu, zda byly uvedené částky vynaloženy legitimně, tj. pro účely společnosti.

**Vyjádření:** *Bude poskytnuto písemné vyhotovení.*

**Žádost:** *Jsou aktuálně vůči naší Společnosti vedená nějaká soudní řízení (tzv. pasivní soudní spory)? Pokud ano, prosím o jejich přesný výčet (tj. včetně uvedení čísel jednacích na příslušných soudech v České republice a v zahraničí) a stručný popis obsahu těchto soudních řízení. Jsou aktuálně ze strany naší Společnosti vedená nějaká soudní řízení (tzv. aktivní soudní spory)? Pokud ano, prosím o jejich přesný výčet (tj. včetně uvedení čísel jednacích na příslušných soudech v České republice a v zahraničí) a stručný popis obsahu těchto soudních řízení.*

**Vyjádření:** *Společnost je žalobcem v řízení o sporu o nájem administrativní budovy, které je aktuálně pozastaveno. Bude potvrzeno písemně.*

Žádosti Ing. Petra Kořenka byly vyčerpány.

### **Žádosti pana Jana Hejkala zastoupeného Mgr. Ing. Martinem Holubem**

**Žádost:** *Na str. 14 přílohy k účetní závěrce je uvedeno, že je vytvořena rezerva ve výši 1 mil. Kč na opravu elektroinstalace a na opravu střech ve výši 3,947 mil. Kč. Tyto rezervy mají významný dopad do výsledku hospodaření společnosti. Kde má být konkrétně provedena oprava elektroinstalace, kým a za jakou částku, jsou uzavřeny smlouvy o dílo? Kde má být konkrétně provedena oprava střech, kým a za jakou částku jsou uzavřeny smlouvy o dílo?*

**Vyjádření:** *Jedná se o bod, který byl již projednáván. Prozatím může být vyhotoveno pouze stručné vyjádření. Rezervy byly vytvořeny v částkách uvedených v účetní závěrce z důvodu nezbytnosti oprav střechy a elektroinstalace v rámci areálu společnosti, a to na základě nabídky a zhodnocení areálu společnosti. Bude poskytnuto písemné vyjádření. Údaje o smlouvě o dílo budou taktéž poskytnuty písemně.*

**Žádost:** *Proč je v rozvaze B.III.1 - „Podíly ovládaná nebo ovládající osoba“ uvedena hodnota 60.300.000 Kč, když v dopise ze dne 22. 6. 2021 je uvedeno k bodu 6, že transakce stála 60.000.000 Kč?*

**Vyjádření:** *Dotaz bude zodpovězen písemně.*

**Žádost:** *Žádám Vás o sdělení, proč o převodu vlastnického práva k podílu o velikosti 100% na základním kapitálu společnosti PERMON s. r. o. na společnost nerozhodovala valná hromada dle § 421 odst. 2 písm. m) ZOK? Za situace, kdy cca 60 % aktiv společnosti tvoří právě majetková účast ve společnosti PERMON s.r.o.?*

**Vyjádření:** *Koupe uvedeného podílu nespádala pod uvedené ustanovení, nejedná se tudíž o záležitost, o které by měla rozhodovat valná hromada. V daném případě se nejedná o prodej a převod závodu společnosti [STS Pruněřov, a.s.], ovšem o koupi podílu v jiné společnosti. Struktura společnosti se nemění. Odpověď bude vyhotovena písemně.*

**Žádost:** *V dopise ze dne 22. 6. 2021 k bodu 4 je uvedeno, že analýza due diligence byla zpracována advokátní kanceláří Pokorný, Wagner & Partneři, s. r. o. Jakým datem vypracování je označena citovaná analýza due diligence? Jací ekonomičtí odborníci mimo citovanou právní kancelář se podíleli na zpracování citované analýzy?*

**Vyjádření:** *Datum bude poskytnuto písemně. Další odborníci byli zajištěni ze strany uvedené advokátní kanceláře, konkrétní jména budou uvedena v písemném vyjádření.*

**Žádost:** *V dopise ze dne 22. 6. 2021 k bodu 5 je uvedeno, že návratnost investice byla stanovena na 8 let s tím, že průměrný roční přínos společnosti PERMON s. r. o. byl předpokládán ve výši 7,5 mil. Kč. Jakým způsobem byl takovýto předpoklad konstruován, vychází-li se z předpokladu, že z veřejně dostupných dokumentů ve sbírce listin společnosti PERMON s. r. o. (účetní závěrky za období 2013–2020), se podávají následující výsledky hospodaření:*

*za rok 2013 činí 1,203 mil. Kč,  
za rok 2014 činí 3,664 mil. Kč,  
za rok 2015 činí 0,101 mil. Kč,  
za rok 2016 činí ztrátu -3,163 mil. Kč,  
za rok 2017 činí 0,154 mil. Kč,  
za rok 2018 činí 0,169 mil. Kč,  
za rok 2019 činí 1,678 mil. Kč,  
za rok 2020 činí 1,504 mil. Kč*

**Vyjádření:** *Odpověď bude vyhotovena písemně.*

**Žádost:** *EBITDA Permonu za posledních 8 let je v průměru cca 3,4 mil. Kč ročně a za poslední 4 roky nižší než 2,85 mil. Kč ročně. Jak může být předpokládán roční přínos ve výši 7,5 mil Kč?*

**Vyjádření:** *Odpověď bude vyhotovena písemně.*

**Žádost:** *Je předpokládán roční přínos ve výši 7,5 mil Kč po dobu 8 let diskontován?*

Pan Holub doplnil, že částka 7,5 mil. Kč má dnes jinou hodnotu než v roce 2028.

**Vyjádření:** *Odpověď bude vyhotovena písemně.*

**Žádost:** *Jaký přínos je nyní očekáván ze společnosti PERMON s. r. o. za rok 2020, když zisk za rok 2020 citované společnosti byl 1, 504 mil. Kč.*

Přítomný zástupce akcionáře Mgr. Ing. Holub na dotaz předsedy valné hromady upřesňuje, že je dotazem myšlen přínos finanční ve smyslu podílu na zisku, neboli zda bude podíl na zisku vyplacen jedinému společníkovi STS Pruněřov, a.s.

**Vyjádření:** *Odpověď bude vyhotovena písemně.*

**Žádost:** *Můžete blíže v detailu vysvětlit, tj. rozpis položek a částek, co znamenají služby výrobní kooperace bod 23 „Významné položky z výkazu zisku a ztráty“? Co stálo za zvýšením na částku 4,58 mil. Kč v roce 2020 z částky 3,109 mil. Kč v roce 2019? Můžete blíže v detailu vysvětlit, tj. rozpis položek a částek, co znamenají ostatní služby bod. 23 „Významné položky z Výkazu zisku a ztráty“?*

**Vyjádření:** *Odpověď bude vyhotovena písemně.*

**Žádost:** *Můžete bližší v detailu vysvětlit ve výkazu zisku a ztrát, položka B, „Změna stavu zásob vlastní činnosti“, řádek 7, hodnotu 7.553.000 Kč v roce 2020? A dále důvody změny této položky oproti roku 2019, kdy byla hodnota -8.091.000 Kč?*

**Vyjádření:** *Odpověď bude vyhotovena písemně.*

**Žádost:** *Žádám Vás o poskytnutí kopie znaleckého posudku vyhotoveného dne 30. 9. 2020 Ing. Zbyňkem Zibou, IČO: 638 67 966, Jirovcova 908/62, 370 04 České Budějovice.*

**Vyjádření:** *Viz odpověď na otázku Ing. Petra Kořenka – bude upřesněno číslo znaleckého posudku, ovšem kopie posudku nebude poskytnuta. Námitka zástupce pana Holuba, že akcionářům lze s ohledem na jejich zákonnou povinnost loajality posudek předložit, tj. že nejsou v postavení třetích osob, není relevantní, neboť akcionáři nejsou vázáni povinností mlčenlivosti. Uvedené žádosti proto nelze vyhovět.*

**Žádost:** *V dopise ze dne 22. 6. 2021 uvádíte, že byly použity dvě metody, a to výnosová a majetková, přičemž kupní cena vycházela z nižší z těchto dvou, tj. 60.000.000 Kč. Která metoda ocenila společnost PERMON s.r.o., tj. podíl 100 % na základním kapitálu na částku 60.000.000 Kč? Na jakou částku ocenila společnost PERMON s.r.o. druhá metoda?*

**Vyjádření:** *Bylo odkázáno na pozdější písemné vyrozumění, protože v tuto chvíli nelze na tuto otázku odpovědět. Odpověď bude písemně vyhotovena.*

**Žádost:** *Jakým způsobem jsou v případě znaleckého posudku vyhotoveného dne 30. 9. 2020 Ing. Zbyňkem Zibou, IČO: 638 67 966, Jirovcova 908/62, 370 04 České Budějovice, naplněny předpoklady pro charakter obchodního tajemství dle § 504 zákona č. 89/2012 Sb. (skutečnosti konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných kruzích běžně nedostupné)? Jak je zajištěno jejich utajení?*

Přítomný zástupce Mgr. Ing. Holub doplnil, že jeho klient p. Hejkal svým dotazem žádá o poskytnutí informací na valné hromadě ohledně toho, jakým způsobem jsou důvody pro odmítnutí předložení předmětného znaleckého posudku naplněny. Jaké informace konkrétně jsou citlivé? Jaký to má dopad?

**Vyjádření:** *Charakter odepíraných informací bude později písemně specifikován, tj. o jaký typ informací se má jednat.*

Zástupce Mgr. Ing. Holub v reakci na výše uvedené navrhl, aby bylo umožněno poskytnutí znaleckého posudku s tím, že informace společností považované za obchodně citlivé by byly v daném vyhotovení anonymizované, protože ve zbytku (zejm. ve znaleckých postupech) není třeba, aby bylo jejich poskytnutí odpíráno, když netvoří předmět obchodního tajemství.

Předseda valné hromady sdělil, že rozšíření žádosti menšinového akcionáře tímto bere na vědomí a současně uvedl, že na tento požadavek bude reagováno písemně až po zvážení vedením společnosti, zda tedy bude možné poskytnout znalecký posudek se začerněnými částmi či nikoliv. Pro případ zamítnutí této varianty pak bylo nabídnuto další řešení v podobě možnosti požádání znalce Ing. Zdíby o vyhotovení zjednodušujícího vyjádření, kde by byly uvedeny základní informace o předmětném znaleckém posudku.

Ing. Kořenek na to podotkl, že zásadně nesouhlasí s možností zpracování pouhého zjednodušujícího vysvětlení, protože dle jeho názoru je znalecký posudek relevantní pouze tehdy, je-li komplexní. Proto by se spokojil s tou variantou, že dojde k začernění vybraných

částí, které společnost považuje za obchodně citlivé. Zároveň se dovolil ohradit proti znalci Ing. Zibovi a kvalitě jeho znaleckého posudku, který dle jeho mínění používá metodiku starší třiceti let, kdy nejsou respektovány dnes běžné moderní znalecké praxe dnes prezentované zejména Institutem pro oceňování majetku Vysoké školy ekonomické v Praze, stejně tak jako relevantní rozhodnutí Ústavního či Nejvyššího soudu České republiky. Ing. Kořenek podotkl, že se oceňováním podniků zabývá více než 20 let, přičemž měl také možnost si prostudovat i jiné dva starší posudky vypracované znalcem Ing. Zibou týkající se jiných dvou společností. Společnost PERMON s.r.o. má dle vyjádření Ing. Kořenka účetní hodnotu asi 32 mil. Kč. Z těchto důvodů Ing. Kořenek uzavřel, že na poskytnutí znaleckého posudku trvá a je ochoten si jej vynutit i soudní cestou.

Předseda valné hromady v reakci na to znovu zopakoval, že ohledně toho, zda a v jakém rozsahu bude znalecký posudek poskytnut, budou menšinoví akcionáři dodatečně informováni ze strany společnosti písemnou cestou. Co se týká připomínek ke zpracovateli znaleckého posudku Ing. Zibovi, považuje tuto otázku ve vztahu k záležitostem projednávaným na programu valné hromady za bezpředmětnou. Předseda valné hromady pouze podotkl, že Ing. Ziba v předmětné době disponoval oprávněním k výkonu činnosti znalce.

**Žádost:** *Kdy konkrétně došlo k úhradě částky 60.000.000 Kč z notářské úschovy dle Svěřenské smlouvy o svěření peněz a listin do správy a úschovy notáři ze dne 20. 10. 2020 ve formě notářského zápisu N 1026/2020 Knú 27/2020 Mgr. Martina Diviše, notáře?*

Zástupcem akcionáře Mgr. Ing. Holubem bylo upřesněno, že dotazem byl myšlen okamžik vyplacení částky z notářské úschovy.

**Vyjádření:** *Odpověď bude vyhotovena písemně.*

Přítomní akcionáři byli následně vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 897	95,2051
PROTI	1 343	4,5833
ZDRŽEL SE	62	0,2116
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

**Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení:**

**„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2020.“**

### III.

Poté předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 3) pořadu jednání valné hromady – „Rozhodnutí o vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2020.“

Návrh správní rady společnosti na usnesení k tomuto bodu zní:

*„Valná hromada schvaluje, že hospodářský výsledek za rok 2020, vykázany v účetní závěrce za rok 2020, bude převeden na účet „nerozdělený zisk minulých období.“*

Předseda valné hromady současně předesílá, že žádosti o vysvětlení vztahující se k tomuto bodu byly vyrozuměny již v rámci projednání bodu 2) pořadu jednání valné hromady.

Přítomní akcionáři proto byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 897	95,2051
PROTI	1 343	4,5833
ZDRŽEL SE	62	0,2116
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

**Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení:**

*„Valná hromada schvaluje, že hospodářský výsledek za rok 2020, vykázany v účetní závěrce za rok 2020, bude převeden na účet „nerozdělený zisk minulých období.“*

#### IV.

Následně předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 4) pořadu jednání valné hromady – „*Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021*“.

Návrh správní rady společnosti na usnesení k tomuto bodu zní:

*„Valná hromada určuje auditorem Společnosti pro povinný audit účetní závěrky pro účetní období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 pana Ing. Jaroslava Němce, číslo osvědčení KAČR 0238, se sídlem Jilovská 1165/65, 14200 Praha 4 – Braník.“*

Předseda valné hromady konstatoval, že Společnost obdržela od akcionáře pana Jana Hejkala, zastoupeného zmocněncem panem Holubem, žádost o vysvětlení vztahující se k tomuto bodu. Vzhledem k rozsáhlosti žádosti byl zástupce Mgr. Ing. Holub dotázán, zda je možné číst dotazy obsažené v žádosti jednotlivě, tak, že na ně bude reagováno postupně. Po dohodě mezi předsedou valné hromady a zástupcem akcionáře Jana Hejkala Mgr. Ing. Holubem byla následně čtena jeho žádost bod po bodu a u každého bodu bylo podáno vyjádření tak, jak je uvedeno níže:

**Žádosti p. Jana Hejkala zastoupeného Mgr. Ing. Martinem Holubem**

*Žádost: Proč konkrétně dochází ke změně v osobě auditora z Ing. Františka Meierleho a je navrhován auditor Ing. Jaroslav Němec?*

**Vyjádření:** Bylo poukázáno na skutečnost, že jde o rozhodnutí správní rady Společnosti, která tak učinila v návaznosti na současnou změnu jejího vnitřního obsazení, tak aby ani v záležitosti kontroly účetnictví nebyla Společnost závislá na starších rozhodnutích přijatých předchozími členy statutárního orgánu.

Ing. Kořenek vznáší doplňující dotaz, zda je Ing. Jaroslav Němec současně auditorem společnosti PERMON s.r.o., či je jiným způsobem propojen se zmíněnou společností?

Na tento dotaz reaguje přítomný pan Jiří Malý ve smyslu, že společnost auditora Ing. Jaroslava Němce zvolila po konzultaci s daňovým poradcem.

**Žádost:** Jaká byla cena za auditní služby Ing. Františka Meierleho?

**Vyjádření:** Sdělení přesné částky bude vyhotoveno písemně.

**Žádost:** Jaká je cena za auditní služby Ing. Jaroslava Němce?

**Vyjádření:** Sdělení přesné částky bude vyhotoveno písemně.

**Žádost:** Poptávala společnost ještě další auditory?

**Vyjádření:** Předseda valné hromady uvádí, že si této skutečnosti není vědom.

Ing. Petr Kořenek žádá o bližší vysvětlení, proč byl za auditora navržen právě pan Ing. Němec.

Paní Elena Havlíčková za STS Pruněrov k této záležitosti doplňuje, že se společnost snažila neúspěšně poptávat i jiné auditory, jak v oblasti sídla společnosti, tak i mimo ni. Problémem byla vždy vysoká cena, který převyšovala služby dosavadního auditora Ing. Meierleho. K Ing. Františku Meierlemu poté dodává, že ač ohledně kvality jeho služeb společnost nikdy neevidovala žádné problémy, v poslední době s tímto auditorem vážla komunikace, což se promítlo do prodlev s jeho prací. Proto i požádala předsedu správní rady o zvážení možnosti změny v osobě auditora.

Žádosti pana Jana Hejkala zastoupeného Mgr. Ing. Martinem Holubem byly vyčerpány.

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 959	95,4167
PROTI	1 343	4,5833
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

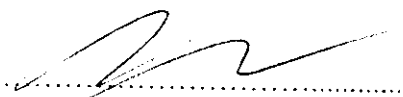
**Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení:**

**„Valná hromada určuje auditorem Společnosti pro povinný audit účetní závěrky pro účetní období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 pana Ing. Jaroslava Němce, číslo osvědčení KAČR 0238, se sídlem Jilovská 1165/65, 14200 Praha 4 – Braník.“**

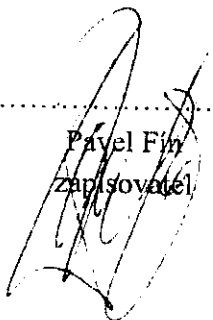
V.

Předseda valné hromady následně uvedl, že všechny body pořadu jednání dnešní řádné valné hromady byly vyčerpány, poděkoval všem přítomným za účast, a ukončil jednání valné hromady společnosti v 9:29 hod.

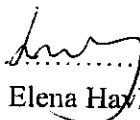
V Prunéřově, dne 12. 7. 2021



Mgr. Jan Vrtálek  
předseda valné hromady



Pavel Fín  
zapisovatel



Elena Havlíčková  
ověřovatel zápisu