

ZÁPIS
z jednání řádné valné hromady společnosti
S T S P r u n é ř o v, a.s.

se sídlem: Kadaň – Prunéřov 376, PSČ 432 01
IČO: 482 88 551
zapsané: v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem
v Ústí nad Labem pod sp. zn. B 425
konané dne: 28. 6. 2022 od 13:05 hodin
místo konání: notářská kancelář Mgr. Lukáše Valigury, Politických vězňů 935/13,
110 00 Praha 1 – Nové Město

(dále jen „Společnost“; dále jen „Valná hromada“)

Přítomni:

A) Akcionáři

Při zahájení jednání byli přítomni 3 akcionáři, kteří v souhrnu disponují 29 370 hlasy z celkových 41 379 hlasů, a to osobně, prostřednictvím svého statutárního orgánu nebo prostřednictvím svého zástupce na základě plné moci. Počet přítomných akcionářů se po dobu konání valné hromady nezměnil.

B) Správní rada

předseda správní rady: Ing. Jiří Malý

Dále byli přítomni: Mgr. Jan Vrtálek, Mgr. Tereza Koukalová, Mgr. Markéta Uhlířová a Mgr. Martina Hulínská

Jednání valné hromady zahájil Mgr. Jan Vrtálek, který byl pověřen předsedou správní rady Jiřím Malým řízením valné hromady do zvolení předsedy valné hromady.

Následně bylo přistoupeno ke kontrole usnášeníschopnosti valné hromady. Po spočítání hlasů přítomných akcionářů konstatoval, že jsou přítomni akcionáři, kteří v souhrnu disponují 70,985 % celkového počtu oprávněných hlasů Společnosti.

[Pozn.: Na valné hromadě bylo uvedeno, že jsou přítomni akcionáři, kteří v souhrnu disponují 70,978 % celkového počtu hlasů Společnosti. Společnost však zjistila, že mezi akcionáři jsou dvě právnické osoby, které neměly ke dni konání valné hromady zapsaného skutečného majitele. Tato skutečnost vede k nemožnosti vykonávat hlasovací práva těchto akcionářů, a to v celkovém počtu 4 hlasů. Při posuzování valné hromady se usnášet se nepřihlíží k akciím, s nimiž je spojeno hlasovací právo, které nelze vykonávat. S ohledem na uvedené došlo při přepočítání usnášeníschopnosti k ponížení celkového počtu oprávněných hlasů o předmětné 4 hlasy. Výše uvedené bylo tedy opraveno tak, že jsou přítomni akcionáři, kteří v souhrnu disponují 70,985 % celkového počtu oprávněných hlasů Společnosti.]

Pozvánka byla akcionářům odeslána dne 26. 5. 2022 a zároveň byla řádně zveřejněna na internetových stránkách Společnosti. Program valné hromady je následující:

1. Zahájení valné hromady a volba orgánů valné hromady
2. Projednání a schválení účetní závěrky společnosti za rok 2021; Projednání výroční zprávy společnosti od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 (včetně projednání řádné účetní závěrky, zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku a zprávy o vztazích)
3. Rozhodnutí o vypořádání hospodářského výsledku společnosti za rok 2021
4. Určení auditora k provedení povinného auditu za účetní období od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021
5. Schválení převodu hodnoty z účtu Jiný výsledek hospodaření minulých let na účet Nerozdělený zisk minulých období.
6. Rozhodnutí o přeměně zaknihovaných akcií ve formě na majitele na zaknihované akcie ve formě na jméno.
7. Rozhodnutí o přeměně zaknihovaných akcií ve formě na jméno na listinné akcie ve formě na jméno.
8. Odvolání z funkce člena správní rady Společnosti.
9. Změna stanov Společnosti.
10. Závěr

I.

Mgr. Jan Vrtálek přistoupil k projednání bodu 1) pořadu jednání – procedurální části, tj. o volbě orgánů valné hromady.

Návrh usnesení předkládaný správní radou společnosti jakožto svolavatelem zní následovně:

„Předsedou valné hromady Společnosti je zvolen pan Mgr. Jan Vrtálek, zapisovatelem paní Mgr. Martina Hulínská, ověřovatelem zápisu paní Mgr. Tereza Koukalová, a osobami pověřenými sčítáním hlasů paní Mgr. Tereza Koukalová a Mgr. Markéta Uhlířová.“

Akcionář Jan Hejkal vznesl dotaz, zda je na ověřovatele zápisu navržena pouze jedna osoba.

Mgr. Jan Vrtálek na to uvedl, že ano.

Akcionáři Jan Hejkal a Ing. Petr Kořenek s tímto tvrzením nesouhlasí, neboť dle nich mají být ověřovateli zápisu dvě osoby a v návaznosti na to podal pan Ing. Petr Kořenek svůj návrh, který zní následovně:

„Předsedou valné hromady Společnosti je zvolen pan Mgr. Jan Vrtálek, zapisovatelem paní Mgr. Martina Hulínská, ověřovatelem zápisu paní Mgr. Tereza Koukalová a pan Ing. Petr Kořenek, a osobami pověřenými sčítáním hlasů paní Mgr. Tereza Koukalová a Mgr. Markéta Uhlířová.“

Mgr. Jan Vrtálek seznámil přítomné akcionáře s formou hlasování, kdy samotné hlasování bude prováděno dle čl. 10 odst. 7 stanov Společnosti formou aklamace, tedy zdvihnutím ruky.

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací ohledně původního návrhu, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 897	94,9846782
PROTI	1 473	5,0153218
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Přítomní akcionáři byli dále vyzváni k volbě aklamací ohledně doplňujícího návrhu pana Ing. Kořenka, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	1 473	5,0153218
PROTI	27 897	94,9846782
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Návrh usnesení předkládaný správní radou společnosti byl přijat. Doplňující návrh pana Kořenka ohledně orgánů valné hromady přijat nebyl.

Během hlasování byl rovněž vznesen dotaz ze strany akcionáře Jana Hejkala, zda je ověřovatelem zápisu a zapisovatel navrhována jedna tatáž osoba.

Mgr. Jan Vrtálek uvedl, že tomu tak není, neboť jako zapisovatelka byla navrhována Mgr. Martina Hulínská a ověřovatelkou zápisu Mgr. Tereza Koukalová.

II.

Předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu č. 2) pořadu jednání - projednání a schválení účetní závěrky společnosti za rok 2021; Projednání výroční zprávy společnosti od 1. ledna 2021 do 31. prosince 2021 (včetně projednání řádné účetní závěrky, zprávy o podnikatelské činnosti společnosti a o stavu jejího majetku a zprávy o vztazích).

Předseda valné hromady oznámil, že k tomuto bodu je navrhováno znění usnesení tak, že valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2021. Dále předseda valné hromady vyzývá přítomné akcionáře k podání dotazů či žádostí, které k danému bodu valné hromady mají.

Předseda valné hromady konstatuje, že akcionář Jan Hejkal podává žádost o podání vysvětlení k bodu 2, jejíž znění je následující:

„Vážená správní rado, jako akcionář společnosti využívám svého práva dle ustanovení § 357 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, a to svého práva na vysvětlení k bodu č. 2 na pořadu valné hromady:

Dotazy:

- 1) *„Jaké obchodní vztahy měla společnost PERMON s.r.o. a Společnost se společností Trivanger, s.r.o.? Kdy žádá podrobný popis včetně velikosti finančních toků a pohledávkových vztahů.“*
- 2) *„Jaké obchodní vztahy měla Společnost a společnost PERMON s.r.o. se společností KASEY Investment Holding SE? Kdy žádá podrobný popis včetně velikosti finančních toků a pohledávkových vztahů.“*
- 3) *„Jaké obchodní vztahy měla společnost PERMON s.r.o. a Společnost se společností EMBEY s.ro.? Kdy žádá podrobný popis včetně velikosti finančních toků a pohledávkových vztahů.“*

Akcionář Ing. Petr Kořenek si dále dovoluje upozornit na nedostatečnou formální stránku účetních dokumentů, které byly zveřejněny spolu s pozvánkou na valnou hromadu na webových stránkách Společnosti a apeluje, aby Společnost více dbala na to, aby dokumenty, jejichž zveřejnění zákon vyžaduje, byly správně i z hlediska formální stránky.

Předseda valné hromady následně ujistil všechny přítomné, že v této věci přijme Společnost příslušné opatření ke zjednání nápravy.

Akcionář Ing. Petr Kořenek dále oznamuje, že má k bodu 2 připraveno 13 dotazů, které předkládá předsedovi valné hromady, přičemž žádá o jejich zodpovězení přímo na valné hromadě.

K tomu předseda valné hromady oznámil, že ve vztahu k žádostem akcionáře Hejkala využívá Společnost svého práva dle zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích zodpovědět na dotazy akcionáře písemně ve lhůtě 15 dnů ode dne konání valné hromady, a to s odůvodněním toho, že akcionář pan Hejkal žádal o podrobný popis obchodních vztahů, na což není možné zodpovědět na místě.

Akcionář Ing. Petr Kořenek oznámil, že má ke svým písemným dotazům ještě jeden ústní, a to z důvodu zachování interních informací.

Předseda valné hromady konstatuje, že nyní bude přistoupeno ke čtení jednotlivých otázek uvedených v žádosti o podání vysvětlení akcionáře Ing. Kořenka a následně budou dotazy zodpovězeny přímo na místě či vzhledem k jejich složitosti bude Společnost nucena využít svého zákonného práva odpovédět v 15 denní lhůtě od konání valné hromady.

Akcionář Hejkal upozorňuje na to, že v případě pokud Společnost poskytne neúplné odpovědi na položené dotazy, a to ačkoliv využije svého práva zodpovědět na žádosti v 15 denní zákonné lhůtě, budou akcionáři nuceni uplatňovat své právo na podání vysvětlení jinou cestou.

Vzhledem k rozsáhlosti žádostí a přítomnosti obou akcionářů na valné hromadě byli tito dotázáni, zda má být celá žádost vždy přečtena jako celek, či zda má být čtena po bodech a současně poskytováno vyjádření. Mgr. Jan Vrtálek se s oběma akcionáři domluvil, že žádosti

budou čteny bod po bodu a u každého bodu bude podáno vyjádření, kdy jako první bude čtena žádost akcionáře Ing. Petra Kořenka. S tímto postupem akcionáři souhlasili. Žádosti byly následně dle domluvy čteny bod po bodu a u každého bodu bylo podáno vyjádření tak, jak je uvedeno níže.

Předseda valné hromady následně přistoupil ke čtení žádosti o podání vysvětlení akcionáře Ing. Petra Kořenka.

Žádost o vysvětlení akcionáře Ing. Petra Kořenka

Žádost č. 1: „Navrhuje se, aby byl zisk vykázáný v účetní závěrce za rok 2021 převeden na účet nerozděleného zisku z minulých let. Z přílohy k účetní závěrce je však uvedeno, že společnost za rok 2021 vykázala ztrátu ve výši 4.961.360,37 Kč. Odůvodnění tak nekoresponduje s obsahem přílohy k účetní závěrce. Můžete toto vysvětlit?“

Vyjádření: Předseda valné hromady uvádí, že Společnost poskytne podrobné vysvětlení písemně ve lhůtě 15 dnů.

Akcionář Jan Hejkal vznáší protest proti vyjádření společnosti, neboť nevidí důvod pro tento postup.

Žádost č. 2: „Na str. 3 Výroční zprávy je uvedeno, že činnost společnosti byla založena na výrobě kovových kontejnerů pro automobilový průmysl a dominantním odběratelem je německá společnost? Můžete mi sdělit, o jakou společnost se jedná? A dále jaké procento z tržeb společnosti činí odběr dané německé společnosti? Jak je ošetřeno ve společnosti kurzové riziko? Co je konkrétně důvodem pro pokles tržeb mezi lety 2020 a 2021, tedy z 78,332 mil. Kč na 55,742 mil. Kč.“

Vyjádření: V ústní formě můžu sdělit, že subjekt konkrétního odběratele, který je dominantním odběratelem Společnosti považuje Společnost za své obchodní tajemství, což nebude sdělovat.

Na zbylou část žádosti Společnost písemně zodpoví ve lhůtě 15 dnů ode dne konání této valné hromady.

Doplňující žádost o vysvětlení akcionáře Jana Hejkala: „Změnil se za posledních několika let, ten hlavní odběratel z Německé republiky?“

Vyjádření: Předseda valné hromady konstatuje, že předseda správní rady Ing. Jiří Malý uvedl, že hlavní odběratel Společnosti z Německa se v posledních letech nezměnil.

Jan Hejkal vznáší ve smyslu § 424 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, (dále jen „ZOK“) protest: „Protestuji, že na otázku, kdo je hlavní odběratel - německá společnost - nebylo akcionářům zodpovězeno jaká, a to s nepravdivou výmluvu, že se jedná o obchodní tajemství Společnosti, jelikož toto je veřejně dostupná informace, která je ve sbírce listin obchodního rejstříku naší Společnosti v dokumentech z minulých let. Je to veřejně

dostupná informace ze stránek ministerstva spravedlnosti. Na tento dotaz nám bylo odpovězeno, že se jedná o obchodní tajemství, to je nepravdivá informace podaná ze strany Správní rady.“

Žádost č. 3: *„Jaká je aktuální návratnost investice společnosti do společnosti PERMON s.r.o. v letech?“ (Pozn. Původně byla plánována na 8 let s tím, že průměrný roční přínos měl být 7,5 mil. Kč)*

Vyjádření: Na tuto otázku bude odpovězeno písemně tak, aby akcionáři měli informaci, kterou požadují.

Předseda správní rady Společnosti upozorňuje na skutečnost, že na tuto otázku již bylo zodpovězeno na valné hromadě v minulém roce. Předseda valné hromady konstatuje, že akcionáři mají právo podat stejnou žádost i v dalším roce.

Žádost č. 4: *„Společnost PERMON s.r.o. vykazala za rok 2021 zisk ve výši 1,337 mil. Kč, jaký finanční přínos pro naši Společnost bude ze zisku společnosti PERMON s.r.o. za rok 2021? Pro případ, že společnost nebude jako jediný vlastník společnosti Permon s.r.o. požadovat výplatu zisku za rok 2021 chci znát konkrétní důvody pro toto rozhodnutí?“*

Vyjádření: Pandemie Covid 19 poznamenala společnost PERMON s.r.o. zásadním způsobem, během této doby které klesly tržby o 20 %, přičemž z té doby se nakumulovala ztráta, kterou nevykompenzuje ani zisk z minulého roku. Podrobnější vyjádření poskytne Společnost písemně ve lhůtě 15 dnů.

Žádost č. 5: *„Jak se projeví synergické efekty mezi naší Společností a společností PERMON s.r.o.? Jaká je konkrétní úspora nákladů naší společnosti a růst výnosů naší společnosti? Jak se synergie konkrétně projevuje?“*

Vyjádření: Společnost poskytne vyjádření ve lhůtě 15 dnů.

Akcionář Ing. Petr Kořenek uvádí, že výše uvedená otázka byla položena s ohledem na nedostatečný obsah dokumentů, které byly akcionářům poskytnuty.

Žádost č. 6: *„Na str. 11 přílohy k účetní závěrce bod 4 písmeno g) je uvedeno, že Společnost vlastní 100 % na základním kapitálu společnosti PERMON s.r.o., který byl oceněn na 60,3 mil. Kč soudním znalcem. Není třeba přistoupit k přecenění dané finanční investice za situace, kdy průměrný roční přínos PERMON s.r.o. zdaleka nedosahuje avizovaných 7,5 mil. Kč ročně?“*

Vyjádření: Společnost poskytne písemné vyjádření v zákonné lhůtě.

Žádost č. 7: *„Na straně 15 přílohy k účetní závěrce za rok 2021 je uvedeno, že Společnost si vzala investiční úvěr na Toyotu ve výši 1,463 mil. Kč. Jaký je účel a význam daného vozu pro chod společnosti a kdo vozidlo užívá? Za situace, kdy je vykázána ztráta ve výši téměř 5 milionů Kč se jedná o poměrně zásadní zadlužení společnosti.“*

Vyjádření: Celkem se jedná o čtyři vozidla značky Toyota. Tyto vozidla nahradila dřívější 17 až 20 let stará vozidla Společnosti, která sloužila ke svozu zaměstnanců do zaměstnání a byla poruchová, kdy náklady na jejich servis byly obrovské. Čtyři vozidla značky Toyota tedy slouží pouze ke svozu zaměstnanců do zaměstnání.

Žádost č. 8: „Na straně 17 přílohy k účetní závěrce bod 21. je uvedeno, že v roce 2021 Společnost nakoupila od společnosti KASEY Investment Holding SE služby za 150.000 Kč. Jedná se o částku s DPH či bez DPH? O jaké konkrétní služby se jednalo? A kolik z dané částky připadalo na konkrétní jednotlivé služby?“

Vyjádření: Kolik z dané částky bylo použito na konkrétní jednotlivé služby a specifikace služeb bude poskytnuta v písemné formě. Částka byla asi bez DPH a byla poskytnuta za rok nikoliv za čtvrtletí.

Jan Hejkal vznáší doplňující dotaz: „Je tu smlouva o odborné pomoci ze dne 1. 9. 2021, ke které se chci zeptat, co je předmětem této smlouvy a jaká je tato odborná pomoc, kterou poskytuje osoba ovládající osobě ovládané?“

Vyjádření: Společnost poskytne podrobně vyjádření ve lhůtě 15 dnů.

Akcionář Ing. Petr Kořenek uvádí, že má za to, že tato smlouva je nadbytečná a slouží pouze k vyvádění peněz ze Společnosti.

S tímto tvrzením zásadně nesouhlasí předseda Správní rady, který uvádí, že tomu tak není.

Akcionáři Jan Hejkal a Ing. Petr Kořenek trvají na poskytnutí detailních informací týkajících se smlouvy o odborné pomoci ze dne 1. 9. 2021 (včetně výše plnění), která byla uvedena ve zprávě o vztazích.

Předseda valné hromady opakovaně uvádí, že na tento dotaz bude písemně odpovězeno, přičemž požadovaná smlouva bude buďto přiložena k poskytnutí vysvětlení či bude písemně zodpovězeno, proč přiložena nebude.

Akcionář Ing. Petr Kořenek oznámil, že pokud nebude zápis kompletní, poradí se s Finanční a Daňovou správou, která přijde do společnosti provést důkladnou kontrolu.

Předseda valné hromady konstatuje, že Společnost má řádný audit účetní závěrky, má svou účetní za Společnost, což je předpoklad toho, že všechno je řádně a správně.

Žádost č. 9: „Na straně 17 přílohy k účetní závěrce bod 21. je uvedeno, že v roce 2021 Společnost nakoupila od společnosti PERMON s.r.o. služby za 961.500 Kč. Jedná se o částku s DPH či bez DPH? O jaké konkrétní služby se jednalo? A kolik z dané částky připadalo na konkrétní jednotlivé služby?“

Vyjádření: Bude písemně zodpovězeno v zákonné lhůtě.

Žádost č. 10: „V jaké výši a jaké výrobky a služby byly v roce 2021 poskytnuty společnosti PERMON s.r.o. naší Společností?“

Vyjádření: Vysvětlení bude poskytnuto v písemné formě.

Žádost č. 11: „V jaké výši a jaké služby a výrobky byly v roce 2021 poskytnuty společnosti KASEY Investment Holding SE naší Společností?“

Vyjádření: Odpověď bude opět předmětem písemné reakce Společnosti.

Žádost č. 12 : „Co bylo důvodem zrušení rezerv ve výši 1 mil. Kč na elektroinstalace a na opravu střech ve výši 3,947 mil. Kč?“

Vyjádření: Společnost poskytne vysvětlení akcionářům v písemné formě.

Žádost č. 13: „Prověřovala správní rada soulad postupů v souladu s péčí řádného hospodáře členů statutárních orgánů před změnou v osobě hlavního akcionáře na KASEY INVESTMENT HOLDING SE, a to v návaznosti na bod VII. zápisu z valné hromady Společnosti ze dne 26.06.2019 a dále na rozsudek Vrchního soudu v Praze, ze dne 21.10.2020, č.j. 5 To 29/2020-2497?“

Vyjádření: Předseda valné hromady uvádí, že předmětný rozsudek Vrchního soudu nemá k dispozici a není s danou věcí jakkoliv obeznámen.

Akcionáři Ing. Petr Kořenek a Jan Hejkal uvádí, že tato záležitost je z jejich strany řešena s ohledem na loajalitu ke Společnosti. Akcionáři dále apelují na předsedu Správní rady, aby v této věci konal.

Předseda valné hromady konstatuje, že ani on ani předseda správní rady nemají o dané věci povědomí a žádají akcionáře, aby je s touto záležitostí blíže seznámili.

Jan Hejkal vznáší žádost o vysvětlení: „V dodatečných odpovědích bylo akcionáři panu Kořenkovi sděleno společností 27. 7. 2021 na jeho dotaz, zda v tabulce účetní závěrky, že tam bylo v roce 2019 nějak přes 6 milionů a teď v roce 2020 tam jsou jen 3 miliony. Dotazoval se tedy na tento rozdíl, a co je důvodem takto velkého rozdílu. Konkrétní dotaz na bodu 23 přílohy k účetní závěrce za rok 2020 zněl: „Uveďte detailní rozpis seznamu položek a jejich výši v Kč, které jsou zahrnuté v položkách Služby, právní, daňové, účetní služby a služby ostatní.“ Správní rada Společnosti na tento dotaz odpověděla dodatečně po konání valné hromady, kdy uvedla, že správní rada Společnosti k tomuto uvádí, že případně této žádosti se nejedná o informaci potřebnou pro posouzení obsahu záležitostí zařazených na valnou hromadu nebo pro výkon akcionářských práv na ní. K doplňujícímu dotazu správní rada prověřila také účetní závěrku z roku 2019, kdy dané položky byly ve vyšších částkách než v účetní závěrce za rok 2020. K tomu správní rada Společnosti sděluje, že v roce 2019 zde byla zahrnuta také provize za zprostředkování prodeje ve výši cca 2 mil. Kč, což bylo důvodem vyšší výsledné částky. Pro mě, jakožto akcionáře je tato odpověď neúplná, neboť nevím za zprostředkování, jakého prodeje byla tato provize poskytnuta. Zda za zprostředkování prodeje nemovitosti nebo to bylo za zprostředkování prodeje těch kontejnerů. Za prodej konkrétně čeho byla provize poskytnuta?“

Akcionář Jan Hejkal dále vysvětluje důvod podání tohoto dotazu.

Vyjádrění: Provize byla poskytnuta za prodej nemovitosti, kterou Společnost vlastnila.

K čemuž se akcionář Jan Hejkal vyjádřil tak, že: „*Máme důvodné podezření, že tato provize z prodeje nemovitosti byla neúčelně vynaložená, proto požadujeme smluvní dokumentaci, komu byla tato provize uhrazena, za co byla uhrazena, neboť se domníváme, že se jedná o tunelování společnosti. Dáváme podnět k prošetření této záležitosti*“

Předseda valné hromady v této souvislosti uvádí, že: „*Vyplacení provize v případě, že je uzavřena zprostředkovatelská smlouva, neznamena tunelování společnosti. Správní rada Společnosti prověří smluvní dokumentaci ohledně vyplacení provize a poskytne k tomu podrobné informace.*“

Akcionář Jan Hejkal na toto uvádí: „*Už jen samotné uzavření zprostředkovatelské smlouvy by bylo v rozporu se zájmem společnosti.*“

Předseda valné hromady reaguje tak, že: „*Vy jste tu smlouvu viděl či ji máte u sebe?*“

Jan Hejkal odpovídá, že nikoli a je dle jeho názoru neopodstatněná.

Předseda valné hromady opětovně uvádí, že danou záležitost prověří a podá zprávu o výsledku tohoto prověření.

Ing. Petr Kořenek uvádí, že: „*Aktuální zjištění, že předseda správní rady Ing. Jiří Malý nezná rozsudek Vrchního soudu je pro mě šokující. Dne 20. 10. 2020 byly podepsány dvě transakce, byl podepsaná koupě PERMONu s.r.o. do Společnosti a současně prodej Společnosti, kdy pan Archman v době podpisu obou smluv moc dobře věděl, že den následující po dni těchto podpisů, resp. 21. 10. 2020 nabývá účinnost a platnost rozsudek Vrchního soudu. Pan Archman se v té době tedy zbavoval Společnosti a současně se kupoval dle akcionáře předražený PERMON do Společnosti. Dále apeluje na předsedu Správní rady, aby po seznámení se s danou věcí, začal v této věci v rámci péče řádného hospodáře konat. Celou záležitost mají oba akcionáři kompletně zanalyzovanou, přičemž uvádí, že pan Archman pana Malého při koupi Společnosti podvedl.*“

Následně do této diskuze vstupuje akcionář Jan Hejkal, který opětovně odkazuje na svůj dotaz týkající se poskytnuté provize za prodej nemovitostí. K tomu předseda valné hromady uvádí, že tímto vstupuje do práva akcionáře Ing. Kořenka na vysvětlení, kdy je nyní předmětem diskuze trestní rozsudek Vrchního soudu a jeho vliv na Společnost. Předseda valné hromady opětovně konstatuje, že daný rozsudek nemá k dispozici. Akcionář Ing. Kořenek k tomu uvádí, ať si Společnost rozsudek vyžádá a důkladně se s ním seznámí, neboť oni, jakožto akcionáři, už v této záležitosti více udělat nemohou.

Akcionář Jan Hejkal uvádí následující: „*Já nemám sílu se tady na této valné hromadě bránit se proti všemu, co je na této valné hromadě konstatováno, neboť je to všechno tak pomotaný, že na to nepostačuje můj intelekt a znalosti. Nejsem právního vzdělání a právního zástupce zde*“

bohužel nemám. Nejsem tak schopný odpovídat na cílené otázky kladené od právního zástupce. Proto bych tu chtěl mít doprovod, který mi ale stávající stanovy Společnosti neumožňují.“

Jan Hejkal vznáší protest k bodu 2 na pořadu jednání valné hromady, kdy uvádí následující: *Protestuji, že bylo omezeno právo na vysvětlení v mnoha podaných žádostích (otázkách) o vysvětlení, které byly vzneseny v průběhu valné hromady, a které jsou předsedovi správní rady odpovědi Společnosti známy na místě. Neodpověděl a Společnost zneužila právo odpovědět do 15 dnů po valné hromady. Žádám, aby celý můj protest byl součástí zápisu valné hromady.*

K tomu předseda Správní rady uvádí, že jsou po něm vyžadovány detailní informace, které mu nejsou známy, neboť nemá pouze tuto Společnost, ale řadu dalších a z hlavy, tak nemůže vědět všechna čísla.

Ing. Kořenek vznáší dotaz: *„Proč ostatní členové správní rady Společnosti nejsou přítomni na této valné hromadě, když by mohli být schopni zodpovědět otázky pokládány na této valné hromadě?“*

Vyjádření: Není tomu tak, neboť se jedná o finanční, ekonomické a účetní otázky, přičemž jejich přímé zodpovězení není jednoduché.

Po zodpovězení dotazů přistoupil předseda valné hromady k hlasování o návrhu usnesení k bodu 2 programu valné hromady, které zní: **„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2021“**

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 897	94,9846782
PROTI	1473	5,0153218
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení: **„Valná hromada schvaluje řádnou účetní závěrku za rok 2021.“**

Akcionář Jan Hejkal vznáší protest s následujícím zněním: *„Protestuji, že zpráva o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2021 je neúplná a nebyly nám vysvětleny naše dotazy na ni a tím pádem my nejsme penzem informací dostupných na valné hromadě tuto zprávu o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2021 posuzovat.“*

Vyjádření: Na dotazy vztahující se ke zprávě o vztazích bude odpovězeno písemně v zákonné lhůtě, jak již Společnost dříve u jednotlivých žádostí avizovala.

Akcionář Jan Hejkal se dále vyjadřuje ke svým soudním sporům, které vede vůči Společnosti. K tomu předseda valné hromady uvádí, že tyto záležitosti nejsou předmětem dnešního jednání valné hromady.

III.

Předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 3) pořadu jednání valné hromady – Rozhodnutí o vypořádání hospodářského výsledku Společnosti za rok 2021.

Předseda valné hromady konstatoval, že Společnost obdržela k dotčenému bodu pořadu jednání žádost o vyjádření akcionáře Ing. Petra Kořenka, jehož znění je následující:

Žádost: „V návrhu na usnesení k bodu 3. je uveden návrh na převod hospodářského výsledku za rok 2021 na účet „nerozdělený zisk minulých období“. Takovýto účet však v rozvaze nefiguruje, tak je uveden pouze účet „Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let („+/-“). Můžete vysvětlit proč má valná hromada schvalovat převod hospodářského výsledku za rok 2021 na účet, který nelze nalézt v rozvaze?“

Vyjádření: „Společnost je přesvědčena, že to má správně. Jedná se o účetní terminologii. Podrobné vysvětlení i s odkazem na terminologii vám bude poskytnuto písemně. Je to ověřeno s auditorem.“

Ing. Petr Kořenek k tomu dále uvádí „To jsem fakt zvědavý. Tohle slyším poprvé na valné hromadě, že je to účetní terminologie, a že je to formálně správně, že to může být uvedeno slovem zisk, přitom máme účetní ztrátu. Je to nefér tady od předsedy valné hromady. Budu kontaktovat advokátní komoru a učiním všechno proto, aby Vám pozastavili činnost.“

Návrh usnesení k tomuto bodu 3 valné hromady zní: „**Valná hromada schvaluje, že hospodářský výsledek za rok 2021, vykázaný v účetní závěrce za rok 2021, bude převeden na účet „nerozdělený zisk minulých období.“**

Přítomní akcionáři byli následně vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 897	94,9846782
PROTI	513	1,7466803
ZDRŽEL SE	960	3,2686415
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení: **„Valná hromada schvaluje, že hospodářský výsledek za rok 2021, vykázaný v účetní závěrce za rok 2021, bude převeden na účet „nerozdělený zisk minulých období“.**

Akcionář Ing. Kořenek vznáší protest, ale je přerušen akcionářem Janem Hejkalem, který vznáší protest: *„Protestuje proti platnosti usnesení u bodu č. 3, neboť je v rozporu se schválenou účetní závěrkou, a to s poukazem na jeho nesmyslné odůvodnění, neboť hovoří o zisku.“*

Vyjádření: K protestu se Společnost vyjádří.

IV.

Poté předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 4) pořadu jednání valné hromady – Určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022.

Návrh správní rady Společnosti na usnesení k tomuto bodu zní: **„Valná hromada určuje auditorem Společnosti pro povinný audit účetní závěrky po účetní období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022 pana Ing. Jaroslava Němce, číslo osvědčení KAČR 0238, se sídlem Jílovská 1165/65, 142 00 Praha 4 – Braník.“**

Předseda valné hromady konstatuje, že k tomuto bodu je dotaz akcionáře Ing. Petra Kořenka, který zní následovně:

Žádost: *„Jaká je částka za audit Společnosti u auditora u Ing. Jaroslava Němce?“*

Vyjádření: Předseda správní rady uvádí, že se jedná přibližně o částku kolem 65 000,- Kč, kdy přesná částka bude upřesněna v písemném vysvětlení.

Ing. Petr Kořenek dále uvádí: *„Jsem přesvědčen, že pokud auditor napíše, že účetní uzávěrka podává poctivý a věrný obraz společnosti dle výsledků hospodaření a nákladů a výnosů v souladu s českými účetními předpisy, tak tomu nevěřím. Jeho povinností je informovat statutární orgán, mimo jiné o významných zjištěních, které v průběhu učinil nebo zjistil včetně zjištěných významných nedostatků. Tak tomu nevěřím. To jsou prostě vágní formulace, které se vám opakují a nevěřím v poctivou a kvalitní práci auditora. Z toho co vidíme, dle pozvánky na webu a z toho co vidíme ve veřejně dostupných materiálech, tak víme, že není uzávěrka formálně v pořádku.“*

Přítomní akcionáři proto byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 897	94,9846782
PROTI	960	3,2686415
ZDRŽEL SE	513	1,7466803
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení: **„Valná hromada určuje auditorem Společnosti pro povinný audit účetní závěrky po účetní období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2022 pana Ing. Jaroslava Němce, číslo osvědčení KAČR 0238, se sídlem Jílovská 1165/65, 14200 Praha 4 – Braník.“**

V.

Následně předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 5) pořadu jednání valné hromady – „Schválení převodu hodnoty z účtu Jiný výsledek hospodaření minulých let na účet Nerozdělený zisk minulých období.“

Návrh usnesení valné hromady k tomuto bodu zní konkrétně tak, že: **„Valná hromada schvaluje převod zůstatku na účtu Jiný výsledek hospodaření minulých let ve výši -22 800,- Kč na účet Nerozdělený zisk minulých období.“**

Akcionář Jan Hejkal k tomu pokládá dotaz: „Jak to vzniklo?“

Předseda správní rady Společnosti uvádí, že šlo o narovnání účtů, tzv. ladění.

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 959	94,9846782
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	1473	5,0153218
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení: **„Valná hromada schvaluje převod zůstatku na účtu Jiný výsledek hospodaření minulých let ve výši 22.800,- Kč na účet Nerozdělený zisk minulých období.“**

VI.

Následně předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 6) pořadu jednání valné hromady – Rozhodnutí o přeměně zaknihovaných akcií ve formě na majitele na zaknihované akcie ve formě na jméno. K hlasování o tomto bodu byl přizván notář s ohledem na nutnost sepsání notářského zápisu.

Návrh usnesení valné hromady k tomuto bodu zní:

„Valná hromada schvaluje přeměnu všech, tj. 41.379 ks (slovy: čtyřicet jedna tisíc tři sta sedmdesát devět kusů) zaknihovaných akcií Společnosti o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve formě na majitele na 41.379 ks (slovy: čtyřicet jedna tisíc tři sta sedmdesát devět kusů) zaknihovaných akcií Společnosti o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve formě na jméno.“

Předseda valné hromady uvádí, že k tomuto bodu byl položen dotaz akcionáře Ing. Kořenka, který zní následovně:

Žádost: *„Jaká je finanční zátěž Společnosti s evidencí u CDCP? Jakou konkrétní finanční úsporu přinesou navrhovaná rozhodnutí valné hromady?“*

Vyjádření: V roce 2021 byly náklady ve výši 16 189,- Kč a v roce 2022 jsou náklady prozatím 5 338,- Kč, přičemž tato částka bude ještě navýšena o vyhotovení výpisu k rozhodnému dni.

Ing. Petr Kořenek má doplňující dotaz: *Proč se nepřistupuje formálně rovnou ke změně podoby a formy akcií ze zaknihovaných na majitele na listinné na jméno? Proč je tam ten mezikrok?“*

Vyjádření: Mezikrok je nezbytný pro jejich přeměnu dle ZOK, kdy musíme nejdříve změnit jejich formu na jméno a následně mohou teprve být přeměněny na listinné. Ke každému je podle zákona nutný samotný souhlas.

Další doplňující dotaz pana Ing. Petra Kořenka: *„Z hlediska toho časového sledu, to se počítá, že tam bude nějaké časové vakuum, než se přistoupí k realizaci bodu 7? Takže nejdříve zaknihované na jméno a pak čeká správní rada předpokládám několik měsíců, nebo rok se počká nebo to půjde na jednou?“*

Vyjádření: Nejdříve budeme muset požádat o výmaz akcií z evidence CDCP. Bude to delší lhůta než 15 dnů. Předseda valné hromady uvádí, že nerozumí přesně sdělenému dotazu.

Následuje krátká diskuze nad výše uvedeným dotazem a postupem přeměny akcií, kdy pan Ing. Kořenek uvádí, že předpokládá, že celkový proces může v určitém případě trvat v délce 4 měsíců. Pan Hejkal podotýká, že si myslí, že k výmazu akcií z CDCP může dojít do 2 měsíců.

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	všichni pro	100
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení:

„Valná hromada schvaluje přeměnu všech, tj. 41.379 ks (slovy: čtyřicet jedna tisíc tři sta sedmdesát devět kusů) zaknihovaných akcií Společnosti o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve formě na majitele na 41.379 ks (slovy: čtyřicet jedna tisíc tři sta sedmdesát devět kusů) zaknihovaných akcií Společnosti o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve formě na jméno.“

Jan Hejkal předává krátkou cestou žádost o seznam akcionářů, která byla předána předsedovi správní rady Společnosti.

Ing. Petr Kořenek pronesl: *Jen vás prosíme, abyste dodrželi lhůty. Pokud nebudou lhůty dodrženy, přijde žaloba.*

Předseda správní rady a předseda valné hromady reagují: *To jsou zbytečná slova, říkáte, jak jste milý, a pak tady hrozíte soudama.*

Ing. Petr Kořenek: *Víte, kolik já už jsem podal žalob na opisy seznamu akcionářů? Soudci už jsou z toho nešťastní, že to musí řešit.*

Ing. Jiří Malý: *My tady nechceme nikomu nic upírat, my furt chceme, aby to bylo průhledný, jasný, byly levnější náklady na hospodaření.*

VII.

Následně předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 7) pořadu jednání valné hromady – Rozhodnutí o přeměně zaknihovaných akcií ve formě na jméno na listinné akcie ve formě na jméno.

Návrh správní rady Společnosti na usnesení k tomuto bodu zní:

„Valná hromada schvaluje přeměnu všech, tj. 41.379 ks (slovy: čtyřicet jedna tisíc tři sta sedmdesát devět kusů) zaknihovaných akcií Společnosti o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve formě na jméno na 41.379 ks (slovy: čtyřicet jedna tisíc tři sta sedmdesát devět kusů) listinných akcií Společnosti o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve formě na jméno.“

Předseda valné hromady uvádí, že akcionář Ing. Kořenek k tomu přednesl totožný dotaz, který již byl zodpovězen při projednání bodu 6) valné hromady a z toho důvodu se pana Kořenka

dotázal, zda souhlasí s tím, že je tento jeho dotaz řádně zodpovězen a nemusí být znovu zodpovídan. Pan Ing. Kořenek souhlasil.

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	všichni	100
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení:

„Valná hromada schvaluje přeměnu všech, tj. 41.379 ks (slovy: čtyřicet jedna tisíc tři sta sedmdesát devět kusů) zaknihovaných akcií Společnosti o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve formě na majitele na 41.379 ks (slovy: čtyřicet jedna tisíc tři sta sedmdesát devět kusů) zaknihovaných akcií Společnosti o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) ve formě na jméno.“

VIII.

Následně předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 8) pořadu jednání valné hromady – Odvolání z funkce člena správní rady Společnosti.

Usnesení, které je k tomuto bodu navrhováno zní:

„Valná hromada rozhoduje o odvolání pana Pavla Fína, nar. 16. 5. 1963, bytem Pod Nuselskými schody 1721/3, Vinohrady, 120 00 Praha 2, z funkce člena správní rady.“

Přítomní akcionáři byli vyzváni k volbě aklamací, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 897	94,9846782
PROTI	0	0
ZDRŽEL SE	1473	5,0153218
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Předseda správní rady Společnosti při hlasování sděluje, že se jedná o zjednodušení a další úsporu nákladů Společnosti.

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení:

„Valná hromada rozhoduje o odvolání pana Pavla Fína, nar. 16. 5. 1963, bytem Pod Nuselskými schody 1721/3, Vinohrady, 120 00 Praha 2, z funkce člena správní rady.“

IX.

Následně předseda valné hromady přistoupil k projednání bodu 9) pořadu jednání valné hromady – Změna stanov Společnosti.

Navrhované usnesení valné hromady k bodu 9 zní tak, že:

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov Společnosti tak, že:

„Článek 4 stanov Společnosti nově zní:

- 1. Základní kapitál společnosti činí 41.379.000,- Kč (slovy: čtyřicet jedna milionů tři sta sedmdesát devět tisíc korun českých).*
- 2. Základní kapitál společnosti, uvedený v odst. 1 tohoto článku je rozdělen na 41.379 (slovy: čtyřicet jeden tisíc tři sta sedmdesát devět) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).*
- 3. Akcie se vydávají v listinné podobě cenných papírů a nejsou veřejně obchodovatelné.*
- 4. Hlasovací práva připadající na akcii, s níž je spojeno právo hlasovat na valné hromadě, se řídí její jmenovitou hodnotou tak, že s každou akcií o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) je spojen 1 (slovy: jeden) hlas. Celkový počet hlasů Společnosti je 41.379 (slovy: čtyřicet jeden tisíc tři sta sedmdesát devět).*
- 5. Společnost vede seznam akcionářů.“*

„Článek 8 odst. 4 stanov Společnosti nově zní:

„Rozhodným dnem k účasti na valné hromadě je 7 (slovy: sedmý) den předcházející dni konání valné hromady.“

„Článek 9 odst. 2 stanov Společnosti nově zní:

„Svolavatel nejméně 30 (slovy: třicet) dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.stspru.cz a současně ji zašle akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů. Pozvánku na valnou hromadu je možné zaslat namísto adresy uvedené v seznamu akcionářů akcionáři e-mailem na e-mailovou adresu, již společnosti pro tyto účely akcionář sdělí. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady.“

„Článek 13 odst. 1 stanov Společnosti nově zní:

„Správní rada má tři členy.““

Pan Jan Hejkal vznáší doplňující návrh: *„Návrh k doplnění návrhu bodu 9 pořadu valné hromady konané dne 28. 6. 2022 na rozšíření změn ve stanovách. Vážení, jakožto akcionář*

Společnosti, Jan Hejkal, nar. 2. 7. 1975, bytem Ciolkovského 853/1, 161 00, podávám následující návrhy na doplnění návrhu usnesení o změně stanov tak, aby byly souladné s právním řádem ČR.

Návrh na změnu čl. 8 odst. 5 stanov.

Podávám tímto návrh ve smyslu §361 a násl., zákona č. 90/2012, zákon o obchodních korporacích, (dále jen „ZOK“) na změnu znění čl. 8 odst. 5 stanov tak, aby nově článek 8 odst. 5 stanov zněl:

„Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování musí být písemná a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jednom, nebo na více valných hromadách“

Odůvodnění:

V čl. 8 odst. 5 stanov ze dne 16. 6. 2021 je uvedeno:

„Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování musí být písemná a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastupování na jednu, nebo na více valných hromadách. Ustanovení § 399 odst. 2 ZOK se neuplatní.“

Dle § 399 odst. 2 ZOK platí:

„S akcionářem může být na valné hromadě přítomna i jedna jím určená osoba, neurčí-li stanovy jinak“.

Současné znění stanov v čl. 8 odst. 5 stanov neodůvodněně a nezákonně omezuje akcionářská práva na pomoc další osoby např. advokáta, tak aby mohl akcionář reagovat adekvátním způsobem na průběh valné hromady. Absolutní omezení daného práva je dle názoru akcionáře vyloučeno, a proto akcionář (to jsem já) navrhuje v rámci projednávaného bodu pořadu jednání valné hromady změnu stanov, která bude souladná s právním řádem ČR.

Návrh na změnu čl. 11 odst. 9 stanov.

Podávám tímto návrh ve smyslu § 361 a násl. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, (dále jen „ZOK“) na změnu znění čl. 11 odst. 9 stanov tak, aby nově čl. 11 odst. 9 stanov zněl:

„Neplatnosti usnesení valné hromady se nemůže akcionář dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest, ledaže návrhovatelný nepodal protest ze závažného důvodu. Je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.“

Odůvodnění: V čl. 11 odst. 9 stanov ze dne 16. 6. 2021 je uvedeno:

„Neplatnosti usnesení valné hromady se nemůže akcionář dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán v průběhu jejího zasedání odůvodněný protest, ledaže návrhovatelný nepodal protest ze závažného důvodu. Je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.“

Dle § 424 ZOK platí:

„(1) Neplatnosti usnesení valné hromady se nemůže akcionář dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest, ledaže návrhovatelný nepodal protest ze závažného důvodu.“

(2) Je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.“

Stanovami dochází k omezení práva podat protest pouze v průběhu jejího zasedání, ačkoliv akcionář je oprávněn podat protest ještě před konáním valné hromady, a to zejména za situace, kdy by důvody její neplatnosti byly zjistitelné již z pozvánky, popř. podkladů na valnou hromadu, které byly zpřístupněny akcionářům. Akcionář, aby dostal povinností § 212 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, by měl mít možnost formou protestu sdělit společnosti výtky ke svolávané valné hromadě tak, aby mohla společnost na to reagovat před konáním valné hromady a zajistit tak zákonnost svolání valné hromady a minimalizovat náklady společnosti. Stanovy jsou aktuálně v rozporu s § 424 odst. 1 ZOK, a proto akcionář navrhuje odstranění této nezákonnosti v rámci projednávaného bodu 9. pořadu jednání valné hromady konané dne 28. 6. 2022. Návrh na změnu stanov zcela odpovídá zákonnému ustanovení § 424 ZOK.

Návrh usnesení k bodu 9 tak po doplnění změn výše navrhovaných zní:

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov Společnosti tak, že:

„Článek 4 stanov Společnosti nově zní:

1. **Základní kapitál společnosti činí 41.379.000,- Kč (slovy: čtyřicet jedna milionů tři sta sedmdesát devět tisíc korun českých).**
2. **Základní kapitál společnosti, uvedený v odst. 1 tohoto článku je rozdělen na 41.379 (slovy: čtyřicet jeden tisíc tři sta sedmdesát devět) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).**
3. **Akcie se vydávají v listinné podobě cenných papírů a nejsou veřejně obchodovatelné.**
4. **Hlasovací práva připadající na akcii, s níž je spojeno právo hlasovat na valné hromadě, se řídí její jmenovitou hodnotou tak, že s každou akcií o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) je spojen 1 (slovy: jeden) hlas. Celkový počet hlasů Společnosti je 41.379 (slovy: čtyřicet jeden tisíc tři sta sedmdesát devět).**
5. **Společnost vede seznam akcionářů.“**

„Článek 8 odst. 4 a odst. 5 stanov Společnosti nově zní:

„Rozhodným dnem k účasti na valné hromadě je 7 (slovy: sedmý) den předcházející dni konání valné hromady.“

„Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování musí být písemná a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jednom, nebo na více valných hromadách“

„Článek 9 odst. 2 stanov Společnosti nově zní:

„Svolavatel nejméně 30 (slovy: třicet) dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.stspru.cz a současně ji zašle akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů. Pozvánku na valnou hromadu je možné zaslat namísto adresy uvedené v seznamu akcionářů akcionáři e-mailem na e-mailovou adresu, již společnosti pro tyto účely akcionář sdělí. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady.“

„Článek 11 odst. 9 stanov Společnosti nově zní:

„Neplatnosti usnesení valné hromady se nemůže akcionář dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest. Ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu. Je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.“

„Článek 13 odst. 1 stanov Společnosti nově zní:

„Správní rada má tři členy.““

Zdůvodnění:

V odůvodnění změn stanov Společnosti navržených správní radou odkazují na zdůvodnění uvedené v pozvánce a v odůvodnění změn stanov Společnosti mnou navržených odkazují na odůvodnění výše.

Pokud bude nejdříve hlasováno o návrhu správní rady k bodu 9. pořadu jednání valné hromady a tento bude schválen, pak navrhuji, aby bylo v souladu s čl. 10 odst. 7 stanov hlasováno o mém návrhu v upraveném znění, neboť můj návrh na změnu stanov pouze doplňuje návrh správní rady a neodporuje mu:

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov Společnosti tak, že:

„Článek 8 odst. 4 a odst. 5 stanov Společnosti nově zní:

„Rozhodným dnem k účasti na valné hromadě je 7 (slovy: sedmý) den předcházející dni konání valné hromady.“

„Akcionář se zúčastňuje valné hromady osobně nebo v zastoupení. Plná moc pro zastupování musí být písemná a musí z ní vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jednom, nebo na více valných hromadách“

„Článek 11 odst. 9 stanov Společnosti nově zní:

„Neplatnosti usnesení valné hromady se nemůže akcionář dovolávat, nebyl-li proti usnesení valné hromady podán odůvodněný protest. Ledaže navrhovatel nepodal protest ze závažného důvodu. Je-li sporné, zda byl protest podán, má se za to, že podán byl.“

Žádám vás tímto o zaprotokolování celého uvedeného nezkráceného návrhu do zápisu o valné hromadě.

Přítomní akcionáři byli vyzváni k hlasování o původním návrhu, který byl součástí pozvánky k dnešní valné hromadě, a to s následujícím výsledkem:

	<u>Počet hlasů</u>	<u>% z hlasů přítomných na valné hromadě</u>
PRO	27 897	94,984678
PROTI	1 473	5,0153218
ZDRŽEL SE	0	0
Nezúčastněné a neplatné hlasy	0	0

Předseda valné hromady konstatoval, že návrh byl přijat a valná hromada tedy přijala následující usnesení:

„Valná hromada rozhoduje o změně stanov Společnosti tak, že:

„Článek 4 stanov Společnosti nově zní:

- 1. Základní kapitál společnosti činí 41.379.000,- Kč (slovy: čtyřicet jedna milionů tři sta sedmdesát devět tisíc korun českých).*
- 2. Základní kapitál společnosti, uvedený v odst. 1 tohoto článku je rozdělen na 41.379 (slovy: čtyřicet jeden tisíc tři sta sedmdesát devět) akcií na jméno o jmenovité hodnotě jedné akcie 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).*
- 3. Akcie se vydávají v listinné podobě cenných papírů a nejsou veřejně obchodovatelné.*
- 4. Hlasovací práva připadající na akcii, s níž je spojeno právo hlasovat na valné hromadě, se řídí její jmenovitou hodnotou tak, že s každou akcií o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) je spojen 1 (slovy: jeden) hlas. Celkový počet hlasů Společnosti je 41.379 (slovy: čtyřicet jeden tisíc tři sta sedmdesát devět).*
- 5. Společnost vede seznam akcionářů.“*

„Článek 8 odst. 4 stanov Společnosti nově zní:

„Rozhodným dnem k účasti na valné hromadě je 7 (slovy: sedmý) den předcházející dni konání valné hromady.“

„Článek 9 odst. 2 stanov Společnosti nově zní:

„Svolavatel nejméně 30 (slovy: třicet) dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.stspru.cz a současně ji zašle akcionářům na adresu uvedenou v seznamu akcionářů. Pozvánku na valnou hromadu je možné zaslat namísto adresy uvedené v seznamu akcionářů akcionáři e-mailem na e-mailovou adresu, již společnosti pro tyto účely akcionář sdělí. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady.“

„Článek 13 odst. 1 stanov Společnosti nově zní:

„Správní rada má tři členy.““

Jan Hejkal vznáší ve protest: *Protestuji proti platnosti přijatého usnesení, neboť bylo zneužito hlasů většiny a schváleny stanovy, které jsou v částech rozporné se zákonem. K hlasům, které hlasovaly pro přijetí takového usnesení, by nemělo být přihlíženo a žádám, aby byl tento protest zanesen do notářského zápisu.*

Protest byl předán akcionářem Janem Hejkalem Společnosti a přijat, přičemž notář upozornil a poučil předsedu valné hromady o tom, že o tomto návrhu by nemělo být hlasováno, a to s odůvodněním, že se nejedná o protinávrh, nýbrž o doplnění jiných skutečností původního návrhu a vzhledem k tomu, že takový návrh nebyl součástí pozvánky na valnou hromadu, není možné o takovém doplnění hlasovat.

Společnost si zdůvodnění návrhu prostuduje a předloží správní radě, která zváží, zda ho bude navrhnout při další valné hromadě.

Jan Hejkal vznáší ve smyslu § 424 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, (dále jen „ZOK“) protest proti tomu, že valná hromada nehlasovala o mém návrhu k bodu 9 pořadu jednání valné hromady Společnosti, mělo být o mém návrhu jako akcionáře společnosti hlasováno, tímto byl porušen čl. 10 odst. 7 Společnosti. Každý akcionář je povinen si svá práva vykonávat na valné hromadě, když se jí neúčastní, práva nevykonává. To znamená, že se zbavuje možnosti posuzovat návrhy podané v průběhu valné hromady.

Žádám vás tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Jan Hejkal žádá, aby byl protest součástí zápisu z valné hromady a notářského zápisu.

Jan Hejkal dále vznáší protest proti absenci vyjádření poučení notáře dle § 80e zákona č. 358/1992, notářský řád, v rámci průběhu valné hromady o kterém má být zřízen notářský zápis. Žádám, aby celý můj protest byl součástí zápisu z valné hromady a notářského zápisu.

Protest byl přijat a předán akcionářem Janem Hejkalem společnosti a notáři.

X.

Předseda valné hromady následně uvedl, že všechny body pořadu jednání dnešní řádné valné hromady byly vyčerpány, poděkoval všem přítomným za účast, a ukončil jednání valné hromady společnosti v 15:48 hod.

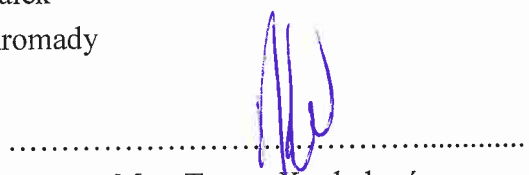
V Praze, dne 28. 6. 2022



Mgr. Jan Vrtálek
předseda valné hromady



Mgr. Martina Hulínská
zapisovatel



Mgr. Tereza Koukalová
ověřovatel zápisu